

ВАРИАТИВНЫЕ ФОРМЫ РОДИТЕЛЬНОГО ПАДЕЖА МНОЖЕСТВЕННОГО ЧИСЛА СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ МУЖСКОГО РОДА В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ: СИСТЕМНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Хомидова Мадинабону Иномжон кизи

*Магистрант Узбекского государственного университета мировых языков
Ташкент, Узбекистан*

Аннотация: Настоящая статья посвящена синхронному исследованию вариативности флексий родительного падежа множественного числа существительных мужского рода (нулевое окончание $\emptyset$ и окончание -ов / -ев / -ей) в современном русском языке. В работе рассматривается градация факторов, определяющих выбор конкретного флексийного варианта у существительных различных лексико-семантических групп, включая единицы измерения, наименования предметов одежды и обуви, парные предметы, а также заимствованную лексику. Анализ построен на систематизации синтаксических, морфонологических и семантико-стилистических условий функционирования конкурентных форм. Установлено, что выбор флексии строго регламентирован присутствием квантификаторов (счетной контекстной позиции), исходом основы слова и степенью функционально-стилистической дифференциации вариантов в современной речи.

Ключевые слова: родительный падеж, множественное число, вариативность флексий, нулевая флексия, синхронная морфология, счетная форма, лексико-семантические группы, языковая норма.

VARIABLE FORMS OF THE GENITIVE PLURAL OF MASCULINE NOUNS IN MODERN RUSSIAN: A SYSTEMIC-FUNCTIONAL ANALYSIS

Abstract: This article is dedicated to a synchronous study of the inflectional variability of genitive plural masculine nouns (the zero ending $\emptyset$ versus the inflections -ov / -ev / -ej) in Modern Russian. The paper examines the hierarchy of factors determining the choice of a specific inflectional variant across various lexico-semantic groups of nouns, including units of measurement, items of clothing and footwear, paired objects, and loanwords. The analysis systematizes the syntactic, morphonological, and semantic-stylistic conditions governing the functioning of competing forms. It is established that the choice of inflection is strictly conditioned by the presence of quantifiers (a counting context position), the stem-final environment of the word, and the degree of functional-stylistic differentiation of variants in contemporary discourse.

Keywords: genitive plural, plural number, inflectional variability, zero inflection, synchronous morphology, counting form, lexico-semantic groups, linguistic norm.

Морфонологическая система современного русского языка в ее синхронном срезе характеризуется наличием нескольких зон активной вариативности, среди которых центральное место занимает форма родительного падежа множественного числа существительных мужского рода с основой на согласный [2].

В современной речевой практике наблюдается параллельное функционирование и регулярное соперничество двух основных флексийных типов: нулевого окончания Ø и окончания -ов / -ев (а также -ей для мягкого типа основы) [3, с. 115–120].

Вариативность данных форм не носит хаотического характера; напротив, в синхронии она подчинена определенной градационной иерархии факторов — от синтаксических и морфонологических до семантических и функционально-стилистических [6, с. 114].

Первым и наиболее жестким фактором, определяющим выбор флексийного варианта в синхронии, выступает синтаксический контекст, а именно наличие или отсутствие квантификатора (количественного числительного или неопределенно-количественного слова) [5, с. 488–492].

У существительных, обозначающих единицы измерения и счетные объекты (грамм, ватт, ампер, байт), наблюдается четкая функциональная дифференциация.

В позиции счетной формы, определяемой непосредственной связью с числительным, закономерно доминирует нулевое окончание (пятьсот грамм, десять ватт, шестьдесят ампер, двести гигабайт).

Синтаксическая позиция квантификации консервирует нулевую флексию, превращая ее в специализированный маркер точного счета [2, с. 142]. Однако при отсутствии количественного детерминанта — в контекстах абстрактного или нерасчлененного множества, а также при предложном управлении — происходит автоматическое переключение на показательный падежный маркер (избавиться от лишних граммов, распределение киловаттов, счет идет на гигабайты) [4, с. 165].

Таким образом, на синтаксическом уровне синхронной системы нулевое окончание и флексия -ов распределены по принципу дополнительной дистрибуции.

Следующим уровнем в градации факторов является морфонологическая структура основы слова, в частности звук, завершающий основу [5, с. 112]. Фонотактика современного русского языка накладывает ощутимые ограничения на сочетаемость основы с флексией -ов.

В частности, основы на сонорные согласные -[н] и -[р] демонстрируют устойчивую склонность к нулевому окончанию (партизан - Ø, гардемарин - Ø, гренадер - Ø) [3, с. 84].

В то же время заимствованные существительные с подобным исходом основы, вошедшие в активный обиход и не входящие в специфицированные

лексические классы, свободно принимают окончание -ов (компьютеров, дизайнеров, снайперов).

Это указывает на то, что морфонологический фактор действует не изолированно, а во взаимодействии с семантической принадлежностью слова [6, с. 118].

Семантический фактор формирует следующий уровень градации вариативности. В синхронном аспекте выделяется несколько четко очерченных лексико-семантических групп существительных, за которыми закреплена нулевая флексия [4, с. 168–170]:

Названия парных предметов, одежды и обуви: сапог - Ø, ботинок - Ø, чулок - Ø, погон - Ø.

При этом в пределах данной группы наблюдается семантико-нормативное расслоение: слово носки в современной кодифицированной норме требует окончания -ов (носков), в то время как вариант носок квалифицируется как разговорный или отклоняющийся от нормы [3, с. 312].

Названия лиц по военной специальности и принадлежности к родам войск: солдат - Ø, гусар - Ø, драгун - Ø, кадет - Ø [2, с. 145].

Названия некоторых национальностей и этнических групп: преимущественно с основой на -[н] и -[р] (туркмен - Ø, цыган - Ø, башкир - Ø, болгар - Ø). При этом слова с основой на другие согласные в синхронии выбирают флексию -ов (таджиков, узбеков, арабов) [5, с. 490].

Особый научный интерес представляет функционирование заимствованной терминологической лексики в современном коммуникативном пространстве.

В сфере информационных технологий (бит, байт, пиксель) форма родительного падежа множественного числа находится в состоянии динамического равновесия [6, с. 122].

Анализ синхронного употребления показывает, что в профессиональном дискурсе сохраняет высокую частотность нулевое окончание (256 бит, 1024 байт), что объясняется тенденцией к экономии языковых средств и унификации счетных форм.

В то же время в общеупотребительной речи и СМИ наблюдается активное освоение данных слов по общему типу II склонения (байтов, пикселей), что приводит к стилистическому и прагматическому расслоению вариантов [4, с. 172].

Подводя итог системно-функциональному анализу, можно утверждать, что вариативность форм родительного падежа множественного числа существительных мужского рода в современном русском языке представляет собой строго организованную систему.

Выбор между нулевой флексией Ø и окончанием -ов / -ев / -ей определяется градиентной системой фильтров: синтаксическая позиция точного счета имеет наивысший приоритет, за ней следуют морфонологические характеристики

исхода основы, а также семантическая локализация слова в рамках конкретной лексической группы.

Нулевая флексия сохраняет прочные позиции благодаря своей функциональной специализированности в счетном контексте, в то время как флексия -ов выступает в качестве универсального, нейтрального маркера родительного падежа множественного числа [1, с. 17].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Абдурахманов Ф. И. Сравнительно-сопоставительный метод при изучении семантики трехактантных моделей предложения //Довузовский этап обучения в России и мире: язык, адаптация, социум, специальность. Актуальные вопросы реализации образовательных программ на подготовительных факультетах для иностранных граждан. – 2022. – С. 16-20.
2. Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове). — М.: Высшая школа, 1986. — 640 с.
3. Зализняк А. А. Грамматический словарь русского языка: Словоизменение. — 5-е изд., испр. — М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2008. — 800 с.
4. Касаткин Л. Л., Клобуков Е. В., Лекант П. А. Современный русский язык. Морфология. — М.: Академия, 2014. — 448 с.
5. Русская грамматика / Под ред. Н. Ю. Шведовой. Т. 1: Аксиоматика, фонология, морфонология, морфология. — М.: Наука, 1980. — 783 с.
6. Шмелев А. Д. Динамика языковой нормы и данные Корпуса // Информационные структуры в языке и речевой деятельности. — СПб., 2018. — С. 112–128.