

## ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНСПЕКТОРА ПРОФИЛАКТИКИ С ДОСЛЕДСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ В ОБЛАСТИ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

**Анарбоева Анора Рахматулла кизи**

*Курсант 3-курса Академии МВД, Ташкент, Республика Узбекистан*

**Аннотация:** *Статья посвящена организационно-правовым и прикладным аспектам взаимодействия инспектора профилактики органов внутренних дел с следственными подразделениями при выявлении, регистрации и первичной проверке сообщений о правонарушениях на уровне махалли. Цель исследования — разработать практико-ориентированную модель координации, которая обеспечивает одновременно оперативность реагирования и соблюдение требований законности, конфиденциальности и доказательственного стандарта. Методология включает системный и функциональный подходы, анализ типовых ситуаций территориальной профилактики, а также логико-юридическое моделирование потоков информации и решений. В ходе исследования показано, что эффективность взаимодействия определяется не столько частотой контактов, сколько управляемостью информационного потока и наличием единых стандартов первичной фиксации сведений. Обоснована модель «двухконтурного управления», где контур безопасности направлен на немедленное предотвращение вреда и защиту потерпевших, а контур законности — на корректную юридическую оценку, документирование и принятие процессуального решения. Выделены риски: утрата проверяемости первичной информации, дублирование действий, повторная виктимизация потерпевших и нарушения режима персональных данных. Предложены организационные решения: унификация первичной фиксации, комбинирование быстрых коммуникаций с краткой официальной фиксацией маршрута передачи, регулярная обратная связь по типовым дефицитам материалов и профилактическое сопровождение случая после принятия процессуального решения. Практическая значимость состоит в возможности применения результатов при разработке локальных регламентов взаимодействия, учебных модулей и критериев оценки качества межподразделенческой кооперации.*

**Ключевые слова:** *инспектор профилактики; следственная проверка; межведомственное взаимодействие; махалля; раннее предупреждение; информационный обмен; доказательственный стандарт; конфиденциальность; повторная виктимизация; управляемость процессов.*

### **ВВЕДЕНИЕ**

Профилактика правонарушений на уровне местного сообщества предполагает постоянное присутствие государства в повседневной жизни граждан не в карательной, а в служебно-превентивной форме. В этой логике

инспектор профилактики выступает «первой линией» обнаружения рисков: он фиксирует ранние признаки конфликтов, повторяемости антиобщественного поведения, виктимности отдельных категорий населения и угроз общественной безопасности. Одновременно доследственные подразделения обеспечивают юридическую оценку и первичную проверку сообщений, формируя основу для последующих процессуальных решений. Разрыв между профилактическим и доследственным контуром приводит к типичным негативным эффектам: потеря времени, утрата источников информации, дублирование действий, рост числа повторных инцидентов и снижение доверия граждан к институтам реагирования.

Взаимодействие инспектора профилактики с доследственными органами имеет двойственную природу. С одной стороны, оно является управленческой кооперацией: согласуются действия, распределяются роли, обеспечивается маршрутизация информации, согласуются срочные меры и контроль исполнения. С другой стороны, взаимодействие соприкасается с процессуальной сферой, где действуют ограничения допустимости и проверяемости сведений, требования конфиденциальности, а также запрет на незаконное вмешательство в проверку. Практика показывает, что именно на стыке этих плоскостей чаще всего возникают ошибки: первичная информация фиксируется неполно, социальный контекст не учитывается, а срочные меры либо запаздывают, либо осуществляются без необходимой фиксации.

Актуальность темы усиливается развитием территориальных моделей управления безопасностью, ориентированных на адресную профилактику и раннее предупреждение. В таких условиях возрастает ценность быстрых и достоверных каналов передачи информации, единых стандартов первичной фиксации и прозрачной обратной связи между подразделениями. При этом чрезмерная бюрократизация способна парализовать реагирование и стимулировать уход в неформальные коммуникации, которые, хотя и быстры, но не оставляют проверяемого следа передачи сведений. Следовательно, задача состоит в нахождении баланса между скоростью реагирования и юридической надежностью.

Цель настоящей статьи заключается в обосновании практико-ориентированной модели взаимодействия инспектора профилактики и доследственных подразделений, обеспечивающей непрерывность сопровождения случая от момента выявления до устранения причин и условий правонарушения. Для достижения цели решаются следующие исследовательские задачи: уточняются функции и зоны ответственности участников, выделяются критические точки потери информации, описываются типовые организационные разрывы и предлагаются механизмы их преодоления на уровне локальных регламентов и профессиональной подготовки.

Обзор научных подходов к межподразделенческому взаимодействию. Современная криминологическая и управленческая литература рассматривает взаимодействие в сфере обеспечения безопасности как форму совместного

производства публичной услуги, где конечный результат возникает в результате координации множества факторов. Для правоохранительной сферы характерны два полюса таких моделей. Первый полюс — «командно-административный», где взаимодействие строится через жесткую иерархию и формализованные поручения. Второй — «сетевой», где важны доверие, горизонтальные связи и совместное управление рисками. Практика показывает, что ни один из полюсов не обеспечивает устойчивого результата в чистом виде: чрезмерная иерархичность снижает скорость и мотивацию, а чрезмерная сетевость увеличивает риски ответственности и размывает контроль.

Значимый вклад в понимание устойчивости партнерств в сфере органов внутренних дел вносит исследовательская традиция, связывающая результативность с ясностью целей, минимизацией транзакционных издержек и наличием общих стандартов данных. Для доследственной сферы это означает, что обмен информацией должен быть одновременно быстрым и проверяемым, а «обратная связь по качеству материалов» становится ключевым механизмом обучения и улучшения процессов. В исследованиях информационного обмена подчеркивается, что технологические решения без организационных гарантий не обеспечивают устойчивости: сотрудники продолжают использовать привычные каналы, если официальные процедуры воспринимаются как громоздкие.

Отдельное направление литературы посвящено вопросам защиты потерпевших и снижению повторной виктимизации. В территориальной профилактике это проявляется особенно ярко, поскольку местное сообщество тесно связано социальными контактами, а информация часто циркулирует неформально. Отсюда вытекает требование к взаимодействию: оно должно минимизировать количество повторных опросов, обеспечивать бережное обращение с чувствительными данными и использовать принцип минимизации передаваемой информации. В этом контексте роль инспектора профилактики становится не только оперативной, но и социально-ориентированной, поскольку он обеспечивает поддерживающее сопровождение и мониторинг рисков после первичных проверок.

Материалы и методы. Методологическая база исследования включает системный и функциональный подходы к анализу взаимодействия. Системный подход позволяет рассматривать связь инспектора профилактики и доследственных подразделений как единый процесс управления случаем, где входом выступает первичное сообщение или выявленный факт, а выходом — совокупность решений: немедленные меры безопасности, процессуальная оценка и профилактическое устранение причин и условий. Функциональный подход применен для определения ролей и точек сопряжения функций, а также для выявления типовых конфликтов целей, когда подразделения ориентируются на разные показатели результативности.

Эмпирическая логика исследования основана на анализе типовых ситуаций территориальной профилактики, в которых вероятность утраты информации и

повторной виктимизации наиболее высока. К ним относятся случаи семейно-бытовых конфликтов, конфликтов соседского характера, правонарушений среди несовершеннолетних, инцидентов с признаками насилия и угроз, а также повторяемых правонарушений в отношении одних и тех же потерпевших. Для каждой ситуации моделировались возможные сценарии движения информации и решений, определялись критические точки и формулировались организационные условия, при которых взаимодействие становится устойчивым и юридически безопасным.

Логико-юридическое моделирование использовалось для разведения двух типов информации: оперативно-ситуационной и процессуально-значимой. Оперативно-ситуационная информация необходима для немедленного предотвращения вреда и стабилизации ситуации, она может быть неполной и предварительной. Процессуально-значимая информация ориентирована на проверяемость источников, точность фиксации обстоятельств и надежность последующего решения. Различение этих типов позволяет корректно выстраивать маршрутизацию сведений и снижать риск незаконного вмешательства в проверку.

Результаты и обсуждение.

Функциональное разделение ролей и точки сопряжения. Анализ показывает, что устойчивое взаимодействие начинается с ясного функционального разделения ролей. Инспектор профилактики выполняет функции раннего обнаружения и первичного реагирования: он фиксирует обстоятельства, обеспечивает прекращение опасного поведения в пределах компетенции, организует социальное сопровождение и взаимодействие с местным сообществом. Доследственные подразделения выполняют функции юридической оценки, первичной проверки и формирования основания для дальнейшего процессуального решения. При этом обе функции не являются автономными: качество первичной фиксации влияет на результат проверки, а результаты проверки определяют направление профилактических мер.

Ключевыми точками сопряжения являются момент регистрации сообщения, момент передачи первичных материалов и момент обратной связи по принятому решению. На первом этапе важно обеспечить, чтобы сообщение не терялось в неформальных каналах и фиксировалось таким образом, чтобы его можно было воспроизвести и проверить. На втором этапе критично сохранить источники информации и зафиксировать маршрут передачи: кто передал, когда, в каком объеме и по какому каналу. На третьем этапе взаимодействие превращается в цикл обучения: доследственный орган фиксирует дефициты материалов и передает их как управленческую информацию, а инспектор профилактики корректирует практику фиксации и профилактического сопровождения.

Управляемость информационного потока как критерий эффективности. Практическая эффективность взаимодействия определяется управляемостью информационного потока. В территориальной работе первичная информация

редко поступает в идеальном виде; чаще она фрагментарна, эмоционально окрашена и несет риск искажений. Когда отсутствует единый стандарт первичной фиксации, информация теряет проверяемость: не фиксируется точное время и место, не описываются следы, не устанавливаются контакты очевидцев, не сохраняются цифровые следы. Доследственная проверка в таком случае вынуждена повторять действия, что увеличивает сроки и усиливает недоверие граждан.

Управляемость достигается за счет сочетания минимальных стандартов и технологической простоты. Стандарты должны быть минимальными и одинаковыми для всех территориальных звеньев: фиксируются базовые обстоятельства, источники сведений и риски безопасности. Технологическая простота означает, что фиксация не должна превращаться в объемную отчетность. В идеале сотрудник должен иметь возможность быстро сделать краткую запись, прикрепить доступные материалы и указать канал передачи. Если процедуры перегружены, сотрудники будут уходить в неформальные каналы, что снизит проверяемость и контроль.

Модель двухконтурного управления: безопасность и законность. Одним из центральных выводов является необходимость модели двухконтурного управления. Первый контур — контур безопасности — включает меры немедленного реагирования, направленные на предотвращение вреда, защиту потерпевших и стабилизацию ситуации. Второй контур — контур законности — включает действия по юридической оценке, проверке и документированию сведений, позволяющих принять надежное решение. Важно, чтобы контуры работали синхронно: ожидание завершения проверки не должно блокировать срочные меры, а выполнение срочных мер должно сопровождаться фиксацией ключевых обстоятельств, поддерживающей последующую проверку.

Смещение контуров порождает две крайности. Первая крайность проявляется в том, что сотрудники ориентируются исключительно на процессуальные процедуры и откладывают меры безопасности, что увеличивает риск повторных инцидентов. Вторая крайность заключается в том, что сотрудники сосредотачиваются на прекращении конфликта и не фиксируют обстоятельства, вследствие чего последующее решение основывается на непроверяемых данных. Двухконтурная модель позволяет избежать обеих крайностей, устанавливая общий принцип: каждая срочная мера должна оставлять минимальный проверяемый след, а каждая проверка должна учитывать профилактический контекст и необходимость предотвращения повторности.

Профилактическое сопровождение случая после первичной проверки. Взаимодействие не завершается в момент передачи материалов и принятия решения. Для профилактики ключевым является сопровождение случая после первичной проверки. Если причина и условия правонарушения остаются неизменными, вероятно повторимость инцидентов и рост социальной

напряженности. Инспектор профилактики обладает возможностью долгосрочного мониторинга и социальной поддержки, тогда как доследственные подразделения, решая задачи первичной проверки, объективно ограничены во времени и ресурсах. Поэтому важна обратная связь, позволяющая переводить результаты проверки в профилактические меры, направленные на устранение факторов риска.

Профилактическое сопровождение включает работу с окружением правонарушителя и потерпевшего, снижение конфликта, подключение социальных институтов и контроль выполнения согласованных мер. При этом критически важно сохранять границы компетенции и не превращать профилактические меры в инструмент давления или подмены юридической оценки. Сопровождение должно быть ориентировано на безопасность и социальное восстановление, а не на получение признаний или воздействие на процессуальное решение.

Конфиденциальность и правовые риски информационного обмена. Одной из наиболее чувствительных проблем является конфиденциальность. На уровне махалли информация часто распространяется по социальным каналам, что повышает риск утечки данных и стигматизации участников конфликта. Для предотвращения таких рисков необходим режим минимизации данных: передается только та информация, которая необходима для реагирования и проверки, а доступ к чувствительным сведениям ограничивается кругом уполномоченных лиц. Организационные гарантии включают фиксирование факта передачи и ответственности за нарушение правил, а также обучение сотрудников корректному обращению с персональными данными.

Кроме того, следует учитывать риск влияния информационного обмена на объективность проверки. Когда доследственный орган получает сведения в форме оценочных суждений и предположений, возрастает вероятность когнитивных искажений. Поэтому первичная информация должна по возможности фиксироваться в нейтральной форме, с указанием источников и степени достоверности. Инспектор профилактики передает фактическую часть и контекст безопасности, избегая формулировок, которые могут восприниматься как предрешение вопроса. Такое разделение повышает юридическую надежность взаимодействия и снижает риск жалоб и оспаривания решений.

Практико-ориентированная модель взаимодействия на уровне махалли. На основе проведенного анализа предлагается практико-ориентированная модель взаимодействия, построенная вокруг управляемого маршрута информации. В момент выявления факта или получения сообщения инспектор профилактики осуществляет краткую первичную фиксацию обстоятельств и оценивает риск немедленного вреда. Затем осуществляется оперативный контакт с доследственным подразделением для согласования первичных действий и исключения дублирования. После этого инспектор профилактики передает первичные материалы по установленному каналу, оставляя проверяемый след

передачи. Доследственный орган, в свою очередь, фиксирует запросы на уточнение и обеспечивает своевременную обратную связь по результату.

В модели предусматривается принцип бережного обращения с потерпевшими: там, где это возможно, первичное получение объяснений и фиксация обстоятельств организуются таким образом, чтобы исключить многократные повторные опросы. Социальное сопровождение и мониторинг рисков выполняются инспектором профилактики в координации с местными институтами. При возникновении повторяемости и устойчивых факторов риска взаимодействие переводится в режим управляемого случая, где профилактические меры планируются с учетом результатов первичной проверки и социальной динамики.

Выводы. Проведенное исследование подтверждает, что взаимодействие инспектора профилактики с доследственными органами является ключевым элементом эффективности территориальной профилактики правонарушений. Наиболее значимые потери эффективности связаны не с недостатком контактов, а с отсутствием управляемости информационного потока, единых стандартов первичной фиксации и системной обратной связи. В условиях махалли именно эти элементы определяют, будет ли первичное сообщение преобразовано в своевременное реагирование и юридически надежное решение.

Обоснована модель двухконтурного управления, позволяющая синхронизировать контур безопасности и контур законности. Такая модель предотвращает крайности запаздывания срочных мер и утраты доказательственной информации. Важной составляющей является профилактическое сопровождение случая после первичной проверки, которое снижает повторяемость, укрепляет доверие граждан и переводит результаты проверки в социально значимые профилактические решения.

Практическая значимость результатов состоит в возможности использования предложенной модели при разработке локальных регламентов взаимодействия, формировании учебных модулей для территориальных сотрудников и создании критериев оценки качества межподразделенческой кооперации. Дальнейшие исследования целесообразно направить на эмпирическую проверку модели в отдельных территориях и анализ влияния стандартизации первичной фиксации на сроки реагирования и показатели повторности.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Закон Республики Узбекистан от 14 мая 2014 г. № ЗРУ-371 «О профилактике правонарушений».
2. Указ Президента Республики Узбекистан от 10 апреля 2017 г. № УП-5005 «О мерах по коренному повышению эффективности деятельности органов

внутренних дел, усилению их ответственности за обеспечение общественного порядка, надежной защиты прав, свобод и законных интересов граждан».

3. Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 марта 2017 г. № ПП-2833 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью».

4. Постановление Президента Республики Узбекистан от 12 апреля 2017 г. № ПП-2883 «Об организационных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности органов внутренних дел».

5. Постановление Президента Республики Узбекистан от 18 апреля 2017 г. № ПП-2896 «О мерах по коренному совершенствованию деятельности органов внутренних дел по осуществлению ранней профилактики и предупреждения правонарушений».

6. Постановление Президента Республики Узбекистан от 24 декабря 2018 г. № ПП-4075 «О дополнительных мерах по повышению эффективности обеспечения общественной безопасности».

7. Указ Президента Республики Узбекистан от 18 февраля 2020 г. № УП-5938 «О мерах по оздоровлению социально-духовной атмосферы в обществе, дальнейшей поддержке института махалли, а также поднятию на новый уровень системы работы с семьями и женщинами».

8. Постановление Президента Республики Узбекистан от 19 января 2022 г. № ПП-92 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы работы с молодежью в махаллях».

9. Указ Президента Республики Узбекистан от 1 марта 2022 г. № УП-81 «О мерах по совершенствованию системы работы с семьями и женщинами, поддержки махалли и старшего поколения».

10. Постановление Президента Республики Узбекистан от 5 января 2026 г. № ПП-1 «О дополнительных мерах по реализации целостной системы адресной работы для создания безопасной среды в махаллях».

11. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 15 марта 2024 г. № 137 «О мерах по эффективной организации деятельности и обеспечению взаимодействия лиц, ответственных за работу “махаллабай”, а также организации деятельности “Махаллинской семерки”».

12. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 1 декабря 2025 г. № 754 «О систематизации постановлений Правительства в сфере обеспечения общественного порядка, общественной безопасности и профилактики правонарушений».