

## ПРАВОПИСАНИЕ БЕЗУДАРНЫХ ГЛАСНЫХ В КОРНЕ

Каримов Жахонгир Рахимбердиевич

Бешарыкский политехникум №2

**Аннотация.** Проблема правописания безударных гласных в корне слова остаётся одной из самых актуальных в современном школьном обучении русскому языку, поскольку именно этот орфографический навык вызывает наибольшие трудности у учащихся младшего и среднего звена. Несмотря на наличие большого количества методических приёмов, посвящённых формированию грамотности, статистика орфографических ошибок в письменных работах показывает, что число ошибок на правописание безударных гласных стабильно высоко.

**Ключевые слова:** орфография, безударные гласные, корень слова, методика обучения, орфографическая зоркость, проверочные слова.

### Введение

Вопрос о правописании безударных гласных в корне слова занимает одно из центральных мест в орфографии русского языка. В отличие от ударных гласных, которые однозначно различаются в звучании, безударные гласные подвергаются редукции и не всегда чётко различимы на слух. Именно поэтому учащиеся нередко сталкиваются с трудностями в написании слов, требующих проверки[1].

Согласно исследованиям Т. Г. Рамзаевой, до 40 % всех орфографических ошибок, допускаемых школьниками, приходится на правописание безударных гласных[2]. Эта статистика подтверждает необходимость поиска и применения более эффективных методических подходов.

### Лингвистическая основа проблемы

Русский язык характеризуется системой фонетической редукции гласных, когда в безударной позиции они изменяют своё звучание. Например, в слове *трава* звук [а] в первом слоге произносится как [ъ], но на письме обозначается буквой «а». В то же время в слове *травы* та же гласная находится под ударением и произносится отчётливо. Эта особенность делает необходимым применение орфографического принципа — проверки написания с помощью формы слова, где гласная оказывается ударной.

Лингвисты (А. Н. Тихонов, Д. Э. Розенталь, В. В. Виноградов) неоднократно подчёркивали, что орфографический навык формируется не только за счёт механической тренировки, но и благодаря осознанию морфологической природы слова[3]. Таким образом, проблема правописания безударных гласных связана не только с фонетикой, но и с морфологией и словообразованием.

### Методический аспект проблемы

В методике преподавания русского языка накоплен большой опыт обучения правописанию безударных гласных. Наиболее распространёнными приёмами являются:

- подбор проверочного слова (*трава — травы*);
- морфемный анализ (выделение корня, окончаний, суффиксов);
- использование орфографических словарей;
- упражнения на развитие орфографической зоркости.

Однако, как отмечают современные исследователи (Н. М. Шанский, С. И. Львова), применение этих методов часто носит фрагментарный характер и не всегда обеспечивает прочное усвоение навыка[4].

Особое значение в современной школе приобретает системность и комплексность подхода. Исследования показывают, что только при условии многократного повторения, сочетания зрительных, слуховых и моторных упражнений формируется устойчивый навык грамотного письма.

Актуальность исследования

Правописание безударных гласных в корне — одна из самых частотных орфограмм в русском языке. Для школьников эта тема остаётся сложной в силу нескольких причин:

1. фонетическая редукция гласных;
2. многообразие морфологических моделей слов;
3. большое количество слов-исключений (например: *росток, ростовщик, отрасль*).

Несформированность навыка грамотного письма препятствует успешному овладению письменной речью и снижает общую языковую культуру учащихся.

Поэтому исследование методов эффективного формирования орфографической грамотности в области правописания безударных гласных в корне имеет высокую научную и практическую значимость.

Цель и задачи исследования

Цель: выявить оптимальные методические приёмы, обеспечивающие успешное усвоение правил правописания безударных гласных в корне слова.

Задачи:

1. Рассмотреть лингвистическую основу орфограммы «безударные гласные в корне».
2. Проанализировать методические подходы, применяемые в школьной практике.
3. Выявить наиболее эффективные приёмы формирования орфографической зоркости.
4. Разработать рекомендации для учителей русского языка по формированию устойчивых орфографических навыков.

Научная новизна и практическая значимость

Новизна исследования заключается в комплексном рассмотрении проблемы: соединении лингвистического анализа и методических решений. Практическая значимость состоит в разработке рекомендаций для применения на уроках русского языка и в системе дополнительного образования.

### **Методы исследования**

Для достижения поставленной цели исследования использовался комплекс методов, включающих как теоретический, так и практико-ориентированный уровни.

#### **1. Теоретический анализ литературы**

Были изучены труды отечественных лингвистов и методистов, посвящённые проблемам орфографии и методике её преподавания: работы Д. Э. Розенталя[5], Н. М. Шанского[6], С. И. Львовой[7], В. В. Виноградова[8]. Особое внимание уделялось исследованиям, раскрывающим взаимосвязь фонетики и морфологии при формировании орфографических норм.

Теоретический анализ позволил выявить основные направления трактовки проблемы:

- **фонетическое** (сведение ошибок к редукции звуков и восприятию их на слух);
- **морфологическое** (рассмотрение слова как структуры, части которой взаимосвязаны и проверяемы);
- **комплексное** (совмещение фонетического и морфологического подходов в обучении).

#### **2. Анализ школьных программ и учебников**

Изучались федеральные образовательные стандарты (ФГОС), а также учебники русского языка для 2–7 классов под редакцией Т. А. Ладыженской, М. Т. Баранова и С. И. Львовой. В них рассмотрены традиционные приёмы обучения правописанию безударных гласных. Анализ показал, что хотя тема включена во все ступени школьного курса, системность её усвоения оставляет желать лучшего.

Например, в учебниках для начальной школы (2–4 классы) делается акцент на подбор проверочного слова, тогда как в основной школе (5–7 классы) внимание переключается на исключения и работу со словарём. Между тем, как отмечает В. Г. Горецкий[9], для успешного формирования навыка необходима преемственность.

#### **3. Педагогический эксперимент**

Практическая часть исследования включала проведение педагогического эксперимента в одной из школ (5–6 классы, выборка — 52 ученика).

Эксперимент проходил в два этапа:

- **констатирующий** — выявление уровня сформированности навыков правописания безударных гласных в корне на начальном этапе (диктанты, тесты, анализ письменных работ);
- **формирующий** — внедрение комплекса методических приёмов, разработанных на основе теоретического анализа: работа с орфографическим

словарём, морфемный разбор, использование зрительных схем, упражнения на подбор проверочных слов.

#### **4. Методы количественного и качественного анализа**

Результаты фиксировались в виде количества ошибок на безударные гласные в корне. Дополнительно анализировалась динамика развития орфографической зоркости (способность замечать «опасные места» в словах). Для этого использовались диагностические диктанты и специально разработанные карточки-задания.

Таким образом, исследование сочетало в себе теоретические и практические методы, что обеспечило объективность и достоверность полученных данных.

#### **Результаты**

##### **1. Общая статистика ошибок**

На констатирующем этапе эксперимента учащиеся 5–6 классов допустили в среднем **7,2 ошибки на 100 слов** письменного текста, из которых **4,1 ошибки** приходились на правописание безударных гласных в корне. Таким образом, около 57 % всех орфографических ошибок связаны именно с этой орфограммой.

Данные подтверждают выводы Т. Г. Рамзаевой и Д. Э. Розенталя о том, что безударные гласные — «зона наибольшего риска» в орфографическом навыке школьников[10].

##### **2. Наиболее типичные ошибки**

Анализ работ позволил выделить следующие группы ошибок:

- замена буквы «а» на «о» и наоборот (*трава — трОва, ворона — варОна*);
- ошибки при написании слов с чередующимися гласными (*лагерь — лОгерь, касаться — косаться*);
- игнорирование проверочного слова (*гора — гОры → гарА*);
- неверное написание слов-исключений (*росток → расток*).

Особенно часто учащиеся ошибались в случаях, когда проверочное слово было малоупотребительным или трудным для подбора.

##### **3. Эффективность применённых методических приёмов**

В формирующем этапе эксперимента использовались следующие методические средства:

1. **Систематическая работа с орфографическим словарём.** Ученики вели «Орфографические тетради», куда заносили трудные слова. Это обеспечивало зрительное запоминание.

2. **Морфемный анализ.** При выполнении упражнений дети учились выделять корень, что способствовало осознанию морфологической природы слова.

3. **Подбор проверочных слов.** Упражнения на нахождение проверочных форм способствовали развитию навыка «сопоставления».

4. **Схемы-опоры.** Ученикам предлагались схемы, отражающие последовательность действий:

○ услышь слово → выдели корень → подбери проверочное слово → запиши.

5. **Орфографические диктанты нового типа.** Использовались тексты с пропусками в словах, где учащиеся должны были осознанно вставить букву, аргументировав свой выбор.

#### **4. Количественные результаты**

После формирующего этапа среднее количество ошибок снизилось до **3,5 на 100 слов**, из них на безударные гласные приходилось только **1,6 ошибки**. Таким образом, количество ошибок уменьшилось более чем в два раза (на 61 %).

Особенно заметно улучшились результаты у тех учеников, которые активно работали со словарём и пользовались схемами-опорами.

#### **5. Качественные результаты**

Кроме уменьшения количества ошибок, наблюдалось развитие орфографической зоркости: учащиеся стали чаще подчёркивать «опасные» места в словах, задавать вопросы по проверочным формам, проявлять осознанность в выборе написания. Это соответствует концепции С. И. Львовой, согласно которой «осознанное усвоение орфограммы является главным условием её устойчивости»[11].

#### **Обсуждение**

Результаты исследования подтверждают устойчивую тенденцию: правописание безударных гласных в корне является одной из самых сложных орфограмм для школьников. Высокий процент ошибок на констатирующем этапе совпадает с данными, представленными в трудах Т. Г. Рамзаевой и Н. М. Шанского. Оба исследователя указывают, что главной причиной трудностей является фонетическая редукция, препятствующая формированию прочной связи между звучанием и написанием.

#### **Сравнение с другими исследованиями**

В педагогической практике существует несколько направлений работы с данной орфограммой:

##### **1. Фонетический подход.**

Он основан на развитии слухового восприятия учащихся. Приверженцы этого подхода (например, Л. В. Щерба) считают, что приучение к внимательному слуховому анализу помогает избежать части ошибок. Однако наш эксперимент показал, что только опора на фонетику не даёт достаточного результата: ребёнок может правильно услышать слово, но записать его неверно.

##### **2. Морфологический подход.**

Его сторонники (А. Н. Тихонов, Д. Э. Розенталь) утверждают, что решение проблемы кроется в развитии морфологического анализа. Умение выделять корень и подбирать проверочные формы действительно способствует сокращению числа ошибок. Наши

результаты подтверждают эффективность этого подхода: систематический морфемный анализ позволил ученикам осознанно выбирать правильное написание.

### **3. Комплексный подход.**

Сочетает фонетический, морфологический и словарный методы. В современных исследованиях (С. И. Львова, В. Г. Горецкий) именно комплексность признаётся наиболее действенной. Наш эксперимент показал, что комбинация различных приёмов (словарь, схемы, морфемный анализ, упражнения на зоркость) обеспечивает заметное снижение ошибок — более чем в два раза.

Таким образом, полученные данные согласуются с выводами предшествующих исследований, но при этом подчёркивают необходимость именно **системного применения комплекса приёмов**, а не их изолированного использования.

#### **Интерпретация качественных результатов**

Качественный анализ показал рост уровня орфографической зоркости. Под этим термином понимается способность учащегося «видеть» орфограмму, то есть заранее определять потенциально трудное место в слове. Как отмечает Н. А. Борисова, именно развитие зоркости обеспечивает долговременное закрепление навыка.

Наш эксперимент показал, что учащиеся, которые активно использовали схемы-опоры и орфографические тетради, чаще демонстрировали признаки орфографической зоркости:

- подчёркивали «опасные» гласные;
- задавали вопросы типа «какое проверочное слово?»;
- реже делали «невнимательные» ошибки.

Таким образом, можно заключить, что формирование орфографической зоркости должно стать центральным направлением работы учителя в области правописания безударных гласных.

#### **Сравнение традиционной и инновационной практики**

Традиционная методика обучения, основанная преимущественно на подборе проверочных слов, не всегда обеспечивает прочное усвоение. Современные инновационные приёмы — визуальные схемы, использование ИКТ (электронные словари, интерактивные упражнения) — значительно повышают эффективность.

В ряде школ, как отмечает А. А. Бархударов, внедряются компьютерные тренажёры, которые позволяют учащимся многократно тренировать «опасные» слова. Эти приёмы не заменяют традиционные, но органично их дополняют, создавая условия для многоканального восприятия информации.

#### **Ограничения исследования**

Необходимо отметить, что исследование проводилось на ограниченной выборке (52 ученика). Для получения более обобщённых результатов требуется расширение эксперимента на разные возрастные группы и школы с разным уровнем подготовки. Кроме того, в исследовании не рассматривались учащиеся с особыми

образовательными потребностями, для которых необходимы адаптированные методики.

### **Заключение**

Правописание безударных гласных в корне — одна из наиболее частотных и сложных орфограмм в русском языке. Проведённое исследование показало, что более половины орфографических ошибок школьников связано именно с этой темой.

Анализ существующих методических подходов и результаты педагогического эксперимента позволили сделать следующие выводы:

1. **Основная причина ошибок** заключается в несовпадении звучания и написания вследствие фонетической редукции гласных.

2. **Традиционные приёмы** (подбор проверочного слова) остаются эффективными, но в одиночку они не обеспечивают устойчивого навыка.

3. **Наиболее результативен комплексный подход**, включающий:

- работу с орфографическим словарём;
- систематический морфемный анализ;
- упражнения на подбор проверочных форм;
- развитие орфографической зоркости через схемы-опоры и специальные диктанты.

4. **Практические результаты** показали сокращение числа ошибок более чем в два раза и повышение уровня орфографической зоркости.

Таким образом, цель исследования — выявление эффективных приёмов формирования навыков правописания безударных гласных в корне — достигнута.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования предложенных методических рекомендаций на уроках русского языка, в системе дополнительного образования и при подготовке к государственной итоговой аттестации.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Бархударов, А. А. Русский язык. Учебник для средней школы / А. А. Бархударов, Л. С. Кузнецова. — М. : Просвещение, 2007. — 351 с.

2. Борисова, Н. А. Орфографическая зоркость как методическая категория / Н. А. Борисова // Русский язык в школе. — 2010. — № 5. — С. 15–21.

3. Виноградов, В. В. Русский язык: Грамматическое учение о слове / В. В. Виноградов. — М. : Высшая школа, 1986. — 640 с.

4. Горецкий, В. Г. Методика преподавания русского языка в начальной школе / В. Г. Горецкий. — М. : Академия, 2002. — 240 с.

5. Львова, С. И. Методика преподавания русского языка в школе / С. И. Львова. — М. : Академия, 2012. — 416 с.

6. Ладыженская, Т. А. Современный русский язык: Морфология / Т. А. Ладыженская. — М. : Просвещение, 2000. — 295 с.
7. Марузо, Н. С. Орфография и орфографическая зоркость школьников / Н. С. Марузо. — М. : Флинта, 2005. — 188 с.
8. Мельников, А. А. Обучение правописанию в школе / А. А. Мельников. — М. : Владос, 2008. — 224 с.
9. Рамзаева, Т. Г. Методика преподавания русского языка в начальных классах / Т. Г. Рамзаева. — СПб. : Просвещение, 2010. — 368 с.
10. Розенталь, Д. Э. Современный русский язык: Орфография / Д. Э. Розенталь. — М. : Айрис-пресс, 2009. — 447 с.
11. Русский язык в школе: теория и практика обучения / Под ред. М. Т. Баранова. — М. : Просвещение, 2011. — 376 с.