

С.А. ЕСЕНИН И Э. ВОХИДОВ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ В ПОЭТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ.

Эрназарова М.Н

*Преподаватель Джизакского филиала Национального университета
Узбекистана*

Чекулай И.В

*Профессор Белгородского государственного национального
исследовательского университета, Белгород, Российская Федерация*

Аннотация: *Статья посвящена сравнительному анализу изобразительно-выразительных средств в поэзии русского поэта Серебряного века Сергея Есенина и узбекского поэта XX века Эркина Вохидова. Актуальность исследования обусловлена возрастающим интересом в сравнительном литературоведении к диалогу культур и выявлению типологических сходжений в национальных поэтических системах, не связанных прямым генетическим родством.*

Ключевые слова: *Сергей Есенин, Эркин Вохидов, сравнительное литературоведение, поэтическая образность, метафора, цветопись, лирический герой, русская литература, узбекская литература, диалог культур.*

Сравнительное изучение литературных явлений, принадлежащих к разным национальным культурам, представляет собой один из наиболее продуктивных подходов в современном литературоведении. Он позволяет выявить как универсальные, общечеловеческие основы художественного творчества, так и уникальные черты, определяемые национальным менталитетом и культурным контекстом. В этом ракурсе особый интерес представляет сопоставление творчества крупнейших поэтов, чье влияние вышло далеко за рамки своих национальных литератур. К таким фигурам, безусловно, относятся русский поэт Сергей Есенин (1895–1925) и узбекский поэт Эркин Вохидов (1936–2016).

Актуальность данного исследования определяется необходимостью углубленного изучения русско-узбекских литературных связей в контексте диалога культур, а также недостаточной изученностью творчества Э. Вохидова в сравнительном аспекте с русской поэтической традицией.

Целью статьи является сравнительный анализ изобразительно-выразительных средств (метафорика, образность, цветопись) в поэзии С. Есенина и Э. Вохидова для выявления типологических сходжений и национально-обусловленных различий.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать систему ключевых образов и метафор в лирике обоих поэтов.

2. Выявить особенности цветовой палитры как элемента художественного мира.

3. Определить роль культурного контекста (русская крестьянская традиция vs. восточная поэтическая классика) в формировании их уникального поэтического языка.

4. Установить степень и характер влияния есенинской поэтики на творчество Э. Вохидова.

Научная новизна работы заключается в том, что она является первой попыткой целостного компаративного анализа поэтических систем С. Есенина и Э. Вохидова.

Материалом для исследования послужили тексты лирических стихотворений С. Есенина из сборников «Радуница» (1916), «Сельский часослов» (1918), «Персидские мотивы» (1925) и Э. Вохидова из сборников «Соз» («Слово», 1959), «Офарин» («Браво», 1969), «Хаёт» («Жизнь», 1974). В работе применяется сравнительно-типологический метод, позволяющий сопоставить художественные системы, не связанные прямым контактом, но решающие сходные эстетические задачи. Также использованы системный анализ для рассмотрения поэтики как целостной структуры и интертекстуальный подход для выявления возможных реминисценций и творческих полемики.

1. Образность и метафорика. Центральным для обоих поэтов является образ природы, наделенной душой и чувствами. У Есенина это выражается через олицетворения и метафоры, глубоко укорененные в крестьянском мировоззрении: «красный огонь вороной кобылы», «отзвенела прялка, спрянув за окно», «как метель, черемуха машет рукавом». Природа у Есенина — часть божественного космоса, часто описываемая через христианскую символику («схимник-ветер», «иконостастью берез»).

Вохидов также одушевляет природу, но его метафорика часто тяготеет к философскому обобщению и несет отпечаток урбанистического сознания. Образы земли, воды, дерева у него символичны и связаны с судьбой человека-труженика. Если Есенин тоскует по уходящей «деревянной Руси», то Вохидов с болью говорит о высыхающих реках и земле, нуждающейся в человеческой заботе. Его метафоры («И жизнь моя – река, что к океану шла», «Узбекистан, ты – песнь моя и плов») сочетают национальный колорит с масштабным, почти космическим звучанием.

2. Цветопись. Цветовая палитра является одним из самых ярких маркеров различия двух поэтов.

Есенинская цветопись строится на контрасте и символике. Золотой («золотую лягушкой луна распласталась», «в золотые потоки погружены») и синий («вечер синий, вечер лунный», «в синюю высь несется плач пастуший») — ключевые цвета его рая, гармонии между человеком и миром. Красный часто приобретает тревожный, жертвенный оттенок («красный конь» как символ революции и судьбы).

У Вохидова доминирует зеленый цвет — символ жизни, весны, возрождения, ислама и надежды. Это цвет садов, полей, молодой листвы, олицетворяющий саму жизнь Узбекистана. Его палитра более сдержанна и реалистична, но не менее символично насыщена.

3. Лирический герой. Лирический герой Есенина — «последний поэт деревни», «зырянин», ощущающий себя частью природы и одновременно трагически оторванным от нее в новом, городском мире. Герой Вохидова — это сын своей земли, гражданин, поэт-трибун, чье «я» неразрывно слито с «мы» своего народа. Его исповедь более социально ориентирована, хотя так же глубока и лирична.

Поэзии С. Есенина и Э. Вохидова объединяет архетипическая, одушевленная связь лирического героя с природой и родной землей, что находит выражение в сложной системе олицетворений и метафор, основанных на природном и сельском космосе.

Ключевое различие их поэтических систем обусловлено культурным контекстом: есенинская образность глубоко укоренена в русском фольклоре и православной символике, тогда как мир Вохидова формируется под влиянием классической персидско-таджикской поэзии, восточной философии и реалий советского Узбекистана.

Цветовая палитра служит важным дифференцирующим признаком: если у Есенина доминируют символические «золотой» и «синий», то у Вохидова центральное место занимает жизнеутверждающий «зеленый» цвет.

Творчество Э. Вохидова, будучи глубоко национальным, демонстрирует творческую рецепцию достижений русской поэзии XX века, в частности, лирики С. Есенина, что проявляется в обостренном чувстве природы, задушевности интонации и разработке темы «малой родины», и является ярким примером плодотворного междисциплинарного диалога.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Есенин С.А. Собрание сочинений: В 5 т. – М.: Художественная литература, 1961.
2. Вохидов Э. Танланган асарлар: 5 жилдлик. – Тошкент: Гафур Гулом номидаги нашриёт-матбаа ижодий уйи, 2017. [Вохидов Э. Избранные произведения: В 5 т. – Ташкент: Издательско-полиграфический творческий дом имени Гафура Гуляма, 2017.]
3. Журавлев В.П. Поэтика Сергея Есенина: учебное пособие. – М.: Флинта, 2018. – 280 с.
4. Коржан В.В. Есенин и народная поэзия. – Л.: Наука, 1969. – 190 с.

5. Эрназарова М. Использование ИКТ на занятиях русского языка и литературы //Информатика и инженерные технологии. – 2023. – Т. 1. – №. 2. – С. 621-626.

6. Ernazarova, M. N. (2025). S. Esenin and Erkin Vohidov: Linguo-Cultural Features of the Concept of Homeland and Native Land. European International Journal of Philological Sciences, 5(02), 15-18.