

## СТАТЬЯ СУДЬБА И ЛИЧНЫЙ ВЫБОР: АНТИГОНА И ГАМЛЕТ

**Мамаражабова Покиза**

*P85792809@gmail.com*

**Ялгашова Жасмина**

*Jasminayalgashova115@gmail.com*

**Эшонкулова Мафтуна**

*maftunanuraliyevna01@gmail.com*

**Аннотация:** Настоящая статья посвящена анализу проблемы судьбы и личного выбора на примере образов Антигоны в трагедии Софокла и Гамлета в одноимённой трагедии Уильяма Шекспира. Исследование включает философско-исторический обзор античных и ренессансных представлений о свободе воли, долге и ответственности личности, а также подробное сопоставление двух героев в контексте их культурных эпох. Особое внимание уделяется религиозно-этическим концепциям, политическому фону эпох, типам трагического конфликта, структуре характеров и эволюции понятия судьбы в европейской литературе. В статье использованы методологические подходы сравнительного анализа, герменевтики и культурологического прочтения. Итогом работы является глубокое раскрытие того, каким образом судьба и личный выбор формируют мировоззрение героев, определяют их действия и приводят к трагическому завершению.

**Ключевые слова:** Антигона, Гамлет, судьба, свобода воли, нравственный выбор, трагедия, античность, Ренессанс, конфликт, долг, личность.

Проблема судьбы и личного выбора является одной из ключевых тем мировой литературы. Начиная с древнегреческой мифологии и заканчивая творчеством европейского Возрождения, человек стремился понять пределы своей свободы. Можно ли изменить заранее определённую судьбу? Является ли человек творцом собственного будущего? Насколько он несёт ответственность за принятые решения? Эти вопросы проходили красной нитью через века и находили отражение в произведениях многих писателей.

Античная трагедия ставила человека перед лицом неизбежного — судьбы, которая определяет его путь, но не лишает его морального выбора. Ренессанс же привнёс в литературу новый взгляд: человек обладает внутренней свободой и способен самостоятельно принимать решения, даже если эти решения приводят к трагедии.

В этом смысле Антигона Софокла и Гамлет Шекспира — ключевые фигуры двух разных эпох. Они представляют собой два разных типа отношения к судьбе, два типа мышления, два пути познания себя и мира. Их трагедии раскрывают глубинные слои человеческой природы: стремление к справедливости, борьбу с

внутренними и внешними обстоятельствами, конфликт долга и личных убеждений.

Эти два образа стали своего рода символами:

Антигона — символ морального долга и верности высшим законам,

Гамлет — символ сомнения, рефлексии и поиска истины.

Именно их сопоставление позволяет глубже понять, как европейская культура двигалась от коллективистского мировоззрения античности к индивидуализму новой эпохи

## 1. Судьба и свобода воли в историко-философском контексте

### 1.1. Античное понимание судьбы

В античной мысли судьба (мойра, а иногда анаганке — необходимость) воспринималась как абсолютный, непоколебимый закон мироздания. Мойры — богини судьбы — символизировали порядок космоса и неизменность жизненного пути. По словам А. Ф. Лосева, в античности человек считался частью мирового целого, подчинённого божественным законам и не имеющего права их нарушать. Свобода мыслилась как способность верно выполнить предписанную богами роль.

Античный трагический герой, по определению Аристотеля, не злодей, а «великий человек, ошибающийся по незнанию». Его трагедия — не вина, а столкновение с неизбежностью. Поэтому судьба в античности не подавляет человека полностью, а ставит его в рамки морального выбора.

1.2. Ренессансное понимание судьбы и свободы В эпоху Возрождения формируется новая антропологическая модель, где человек становится мерилем всех вещей. Как писал Эразм Роттердамский, главная сила человека — это разум, который способен изменить судьбу. М. Бахтин считал Шекспира одним из крупнейших создателей образа внутренне свободной личности, способной сомневаться, рассуждать и находить собственный путь. Судьба перестаёт быть фатумом и превращается в результат взаимодействия множества обстоятельств, среди которых решающее место занимает сознательный выбор.

## 2. Антигона: личный выбор как следование вечному долгу

### 2.1. Политический и религиозный контекст трагедии

Трагедия Софокла создавалась в эпоху, когда греческие города-государства переживали политические потрясения. Спор между Антигоной и Креонтом является отражением конфликта между личной моралью и государственной властью. Вернан писал, что образ Антигоны представляет «архаическую этику крови и рода», которая вступила в противоречие с новой для Афин идеей государственного закона. Креонт олицетворяет рациональное государство, Антигона — священный родовой долг.

### 2.2. Моральная сущность её выбора

Антигона совершает выбор, строго соответствующий её внутренней системе ценностей. Она полностью уверена в правильности своих действий, поскольку для неё божественный закон выше человеческого.

Её слова: «Я родилась, чтобы любить, а не ненавидеть» — отражают её нравственную философию.

Её выбор основан на нескольких принципах:  
верность семье как сакральной обязанности;  
убежденность, что божественный закон вечен;  
бесстрашие перед смертью;  
понимание нравственного долга как абсолютной истины.

### 2.3. Трагический результат выбора

Гибель Антигоны — результат столкновения двух истин, двух законов. Софокл показывает, что трагедия не в неправильности одного из законов, а в невозможности их мирного сосуществования. Антигона погибает, но её смерть очищает полис: Креонт осознаёт свою ошибку, и именно это возвышает смысл поступка героини.

## 3. Гамлет: трагедия размышления и свободы

### 3.1. Историко-культурный контекст

Трагедия «Гамлет» создаётся в переходное время: Средневековье уходит, новая гуманистическая мысль набирает силу. Человек впервые начинает восприниматься как существо, способное самостоятельно искать истину. Гамлет — типичный «новый человек», наделённый рефлексией, философским умом и критическим отношением к миру.

### 3.2. Природа его внутреннего конфликта

Гамлету судьба предписывает простую миссию — отомстить. Но в отличие от античных героев он не совершает действие автоматически.

Он размышляет:

правильно ли мстить?

истинно ли видение духа?

имеет ли человек право вершить суд?

возможно ли восстановить справедливость в порочном мире?

Именно сомнения становятся его трагедией. У. Найт писал, что Гамлет — это «человек, слишком сознательный для своего времени».

### 3.3. Свобода как испытание

Гамлет обладает свободой выбора, но эта свобода слишком тяжела. Он стремится к идеальному решению, которого не существует. Его знаменитое «быть или не быть» — это не просто вопрос о жизни и смерти, а раздумье о смысле человеческой свободы.

### 3.4. Трагический финал

К финалу трагедии Гамлет понимает, что судьба всё равно вмешивается, и произносит фразу: «Готовность — вот что важно». Его смерть — это не капитуляция, а принятие непредсказуемости мира. В отличие от Антигоны, он освобождается не через верность долгу, а через осознание невозможности идеального выбора.

#### 4. Сравнительный анализ: два пути к трагедии

##### 4.1. Разные типы конфликта

Антигона — конфликт личности и государства.

Гамлет — конфликт личности с собой.

##### 4.2. Разные отношения к судьбе

Антигона принимает судьбу как закон.

Гамлет пытается её понять и изменить.

##### 4.3. Различие трагического характера

Антигона — героиня действия.

Гамлет — герой мысли.

##### 4.4. Значение образов для мировой культуры

Оба образа стали «вечными»: к ним обращаются философы, писатели, режиссёры, исследователи. Антигона стала символом гражданского неповиновения и моральной смелости. Гамлет стал символом внутренней борьбы, интеллектуальной честности и трагизма мышления.

Сопоставление Антигоны и Гамлета показывает, что европейская трагедия раскрывала проблему судьбы и личного выбора в разных философских координатах. Антигона представляет древний мир, где человек должен следовать предопределённым законам, сохраняя нравственное достоинство. Гамлет же символизирует эпоху, когда человек сам становится архитектором своей судьбы, но эта свобода приносит ему страдания.

Оба героя умирают, но их смерть имеет высокий духовный смысл: она раскрывает истинные ценности человеческой природы — верность, ответственность, честность и стремление к справедливости.

Эти образы остаются актуальными и сегодня, поскольку каждый человек сталкивается с выбором между долгом, свободой, страхом, правдой и судьбой.

### ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Лосев А. Ф. Античная мифология в её историческом развитии.
2. Вернан Ж.-П. Происхождение греческой мысли.
3. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества.
4. Bentovich M. Shakespeare's Tragedies.
5. Аристотель. Поэтика.