

ОБЪЕКТИВНАЯ ИСТИНА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ ЕЕ УСТАНОВЛЕНИЯ

Суюнбоев Илхом Ойбек ўғли

*Самостоятельный соискатель Ташкентского государственного
юридического университета ORCID ID: 0009-0002-3084-264X Телефон:
+998993457612 E-mail: suyunboyevilhom994@gmail.com*

Аннотация: *В данной статье анализируются гносеологические и правовые основы установления объективной истины в уголовном процессе. Автор рассматривает процесс доказывания как специфическую форму научного познания и сопоставляет абсолютистский и вероятностный подходы к установлению истины. В статье обосновывается, что принципы всесторонности, полноты и объективности являются ключевыми гарантиями достижения истины. Также рассматривается роль презумпции невиновности в процессе доказывания и выдвигаются предложения по совершенствованию законодательства.*

Ключевые слова: *уголовный процесс, объективная истина, теория доказывания, гносеология, процессуальные гарантии, презумпция невиновности, всесторонность, допустимость доказательств, судебный контроль, правовое познание.*

Abstract: *This article analyzes the epistemological and legal foundations for establishing objective truth in criminal proceedings. The author examines the process of proving as a specific form of scientific cognition and compares absolutist and probabilistic approaches to establishing the truth. The article substantiates that the principles of comprehensiveness, completeness, and objectivity are the key guarantees for achieving the truth. Furthermore, the role of the presumption of innocence in the evidence process is discussed, and proposals for improving the legislation are put forward.*

Keywords: *criminal procedure, objective truth, theory of evidence, epistemology, procedural guarantees, presumption of innocence, comprehensiveness, admissibility of evidence, judicial control, legal cognition.*

Гносеологические основы познания истины в уголовном судопроизводстве.

Процесс установления истины в уголовном производстве представляет собой сложную познавательную деятельность, имеющую под собой глубокий философский базис.

С гносеологической точки зрения, это творческий акт познания, направленный на формирование системы знаний о конкретном уголовном деле.

Процесс доказывания рассматривается как частный случай теории познания (логического и правового), посредством которого органы дознания, следствия и суда реконструируют объективную реальность совершенного преступления.

В отличие от общенаучного познания, судебно-следственное познание ограничено рамками социальной реальности (событием преступления) и жестко регламентировано процессуальными сроками и формами. Конечным результатом этого процесса является достижение достоверности и надежности полученных сведений. При этом достоверность означает адекватное отражение объекта познания, а надежность — подтвержденность этих знаний совокупностью проверенных доказательств.

2. Цель доказывания и концепция объективной истины. Установление объективной истины должно выступать в качестве фундаментальной цели доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве. Под объективной истиной понимается всестороннее, полное и беспристрастное выяснение всех обстоятельств дела в строгом соответствии с действительностью.

В доктрине уголовного процесса традиционно выделяются две основные позиции относительно возможности познания истины:

1. Абсолютистский подход: утверждает возможность достижения полной и окончательной истины по каждому уголовному делу.

2. Вероятностный подход: предполагает, что в ходе судебного разбирательства достижима лишь относительная (формальная) истина или выводы высокой степени вероятности.

Несмотря на эти дискуссии, перед органами следствия и суда всегда должна стоять задача по установлению именно объективной истины. Игнорирование этого ориентира неизбежно ведет к субъективизму, процессуальному формализму и, в конечном счете, к нарушению принципов правосудия.

3. Процессуальные гарантии установления истины. Важнейшей гарантией достижения истины является соблюдение принципов всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела:

- Всесторонность: подразумевает проверку всех выдвинутых версий (как обвинительных, так и оправдательных) события преступления.

- Полнота: означает сбор и исследование всей совокупности доказательств, необходимых для обоснованного вывода.

- Объективность (беспристрастность): требует от следователя и суда равного внимания как к обстоятельствам, уличающим лицо, так и к фактам, свидетельствующим в его пользу.

Строгая регламентация уголовно-процессуальной формы и стадийность процесса служат заслоном против следственных и судебных ошибок. Особую роль здесь играет правило допустимости (*admissibility*) доказательств: сведения, полученные с нарушением закона, исключаются из процесса, что гарантирует чистоту и достоверность итоговых выводов.

4. Презумпция невиновности как инструмент познания истины. Презумпция невиновности не является препятствием для установления истины; напротив, она выступает специфическим правовым средством ее достижения.

Освобождение обвиняемого от бремени доказывания своей невиновности и толкование всех неустранимых сомнений в его пользу (*in dubio pro reo*) вынуждают органы преследования собирать максимально убедительную и неопровержимую доказательственную базу, исключая случайные и ошибочные суждения.

5. Заключение и предложения по совершенствованию законодательства. В целях укрепления гарантий установления истины и повышения эффективности уголовного судопроизводства предлагается:

1. Законодательное закрепление: Четко зафиксировать в Уголовно-процессуальном кодексе понятие «установление истины» как приоритетную цель доказывания.

2. Баланс активности суда: Скорректировать роль суда, не допуская превращения его в «пассивного арбитра». Суд должен обладать достаточной процессуальной активностью для инициирования проверки доказательств в целях устранения противоречий.

3. Научно-техническое обеспечение: Расширить использование специальных знаний и экспертных заключений на досудебных стадиях, что значительно повышает точность установления фактических обстоятельств дела.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Республики Узбекистан
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. — Ташкент: Адолат.
3. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. — М.: Юристъ, 2006.
4. Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. — М.: Юристъ, 2009.
5. Электронный научно-практический журнал «Юрист». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.law-journal.ru> (дата обращения: 20.05.2024).