

«СОГЛАШЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ» КАК ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ: ИСТОРИЯ, ПОНЯТИЕ, НЕОБХОДИМОСТЬ

Нормуминова Севинч Юсуф кизи

Курсант Академии МВД Республики Узбекистан

Аннотация: *В зарубежных странах справедливое правосудие уже много лет активно применяет институт соглашения о признании вины в судебной практике. В процессе глубокого анализа этого института невозможно не обратить внимание на его происхождение и историю. По мнению многих ученых, институт соглашения о признании вины является упрощенной формой судопроизводства. Этот институт в уголовно-процессуальном законодательстве ряда зарубежных стран известен под терминами «соглашение о признании вины», «упрощенное производство» или «дело, рассматриваемое в особом порядке». Для более глубокого понимания сущности института соглашения о признании вины важно обратить внимание на источники его возникновения, разновидности и особенности его применения в уголовно-процессуальном праве различных стран.*

Ключевые слова: *соглашение о признании вины, plea bargaining, романо-германская правовая семья, уголовное право, уголовный процесс, правовая реформа, права обвиняемого, правосудие.*

Соглашение о признании вины и соглашение о сотрудничестве являются широко распространенными институтами в уголовно-процессуальном законодательстве США и стран Европейского Союза. В настоящее время этот институт существует в уголовно-процессуальном законодательстве таких стран, как США, Англия, Уэльс, Индия, Италия, Франция, Польша, Эстония, Израиль, Грузия и других.

В последнее время предложения по упрощению процесса ведения уголовных дел получают поддержку и со стороны исследователей других зарубежных стран¹.

Процесс внедрения института соглашения о признании вины в уголовно-процессуальное законодательство не ограничивается только его интеграцией в национальное законодательство, но также включает применение общепризнанных международных нормативных актов в национальной правовой системе. Например, такие документы, как Всеобщая декларация прав человека (10.12.1948), Международный пакт о гражданских и политических правах (16.12.1966), Конвенция о защите прав человека и основных свобод для

¹ Трубникова, Т. В. Упрощенные судебные производства в уголовном процессе России. Автореферат. Томск, 1997. – 30 с.

стран СНГ (26.05.1995), Рекомендации Комитета министров Совета Европы по вопросу упрощения ведения уголовных дел (17.09.1987) и другие².

Согласно Конвенции о правах человека и основных свободах СНГ, каждый имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено независимым и беспристрастным судом в разумные сроки и с соблюдением всех условий справедливого и открытого судебного разбирательства³.

Похожие нормы содержатся и в 10-й статье Всеобщей декларации прав человека, согласно которой: «Каждый человек имеет право на справедливое судебное разбирательство, на равных условиях и с соблюдением всех требований правосудия, в открытом суде, независимым и беспристрастным судом, который определит, насколько обосновано обвинение против него и установит его права и обязанности».

Если вышеупомянутая норма принята как часть конституционно-правовой культуры, то в случае, если подозреваемый признает свою вину, его дело должно быть обязательно рассмотрено судом, и следует установить, действительно ли подозреваемый признает свою вину или нет. Это должно быть выяснено путем непосредственной проверки собранных доказательств. В таких случаях возможно полное или частичное исключение стадии предварительного расследования, и следует непосредственно исследовать личные качества подозреваемого, на основании которых должен быть вынесен приговор, а также решен вопрос о компенсации ущерба потерпевшему⁴.

Институт "Соглашение о признании вины" необходимо искать в исторических корнях англосаксонской правовой семьи. Упрощенная процедура судебного разбирательства была основана в XIX веке на институции Судейской коллегии США как правовой меры воздействия. Апелляционный суд Нью-Йорка в одном из своих решений отметил, что упрощенная процедура судебного разбирательства была установлена в 1804 году. Таким образом, этот институт является органической частью американского уголовного процесса и применяется на практике уже более 150 лет⁵.

Механизм "соглашения о признании вины" в практике зарубежных стран не является новым. Этот институт прослеживается еще в судебной практике Великобритании в Средние века. В те времена для этого механизма существовало понятие "апелляция покаявшегося лица". Согласно этому понятию, если преступник своевременно сообщает властям о совершенном им и другими лицами преступлении, ему гарантируется, что смертная казнь не будет назначена. Понятие "соглашение о признании вины" возникло в правовой системе США в конце XIX века. В настоящее время в мировой практике существует два типа соглашений, которые называют "сотрудничество до суда"⁶.

² Луниц Л.А. Международное частное право, особенная часть. — М.: Юрид. лит., 2011. С.133.

³ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6966/

⁴ [http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec\(87\)18.html](http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec(87)18.html)

⁵ Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002. С. 182.

⁶ http://studbooks.net/748805/pravo/formy_zarubezhnogo_opyta_primeneniya_sdelki_priznaniya_viny

Еще один тип сотрудничества с правосудием в США называется "дача свидетельских показаний против обвиняемого". Если подозреваемый раскрывает всю информацию о своих преступных сообщниках, ему предоставляется иммунитет со стороны прокурора, в результате чего подозреваемый может быть полностью или частично освобожден от ответственности. Соглашение заключается между обвиняемым и прокурором и должно быть утверждено судом.

Такие соглашения о признании вины начали широко применяться в некоторых регионах США и Великобритании. В 1900-х годах 90% уголовных дел завершались заключением соглашений о признании вины⁷.

В 1970 году Верховный суд США признал конституционность института "соглашения о признании вины" и ввел его в свое законодательство. Суть англо-американского соглашения о признании вины заключается в следующем: «Если обвиняемый признает свою вину в совершении преступления, первоначальные обвинения сокращаются, и с этого момента ему предоставляется гарантия отбывания наказания в виде тюремного заключения или испытательного срока»⁸.

В уголовно-процессуальном законодательстве США существуют два типа соглашений: "Соглашение о признании вины" и "Сотрудничество с органами расследования". Процедура заключения этих соглашений регулируется рядом нормативных актов, таких как: "Правила федерального уголовного процесса в окружных судах США" (правило 11), Уголовный кодекс США (статья 3553(3), статья 18), "Руководящие принципы назначения наказания" (статья 5K1.1) и законодательство отдельных штатов.

Обязанности сторон различаются в зависимости от типа соглашения. В первом случае возможны три вида соглашений:

1. Соглашение о признании вины в обмен на смягчение обвинения;
2. Соглашение о признании вины в обмен на смягчение наказания;
3. Соглашение о признании вины в обмен на смягчение обвинения и уменьшение наказания.

Кроме того, в уголовном процессе США, если обвиняемый подает в суд просьбу об отклонении рассмотрения дела в суде по заявленному обвинению, не вступая в спор с обвинением (*nolo contendere*), то дело рассматривается без судебного разбирательства, и выносится приговор⁹.

Nolo contendere — это латинское выражение, которое в юридическом контексте означает, что обвиняемый не признает свою вину, но и не оспаривает обвинение, согласившись с вынесением приговора. Это может привести к вынесению приговора без полноценного судебного разбирательства.

⁷ http://sn-jurid.crimea.edu/arhiv/2013/26_1law/065makar.pdf.

⁸ Davis J.R. *Criminal Justice in New York City*. New York, 2014. P. 5

⁹ Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России. Диссер. ...канд. юрид. наук. Самара: СамГУ, 2011. 272 с.

В отличие от США, европейские страны подходят к ускоренным судебным процедурам с осторожностью. В современной Германии существует десять различных видов ускоренных судебных процедур. Возможность заключения соглашения зависит от того, превышает ли запрашиваемый прокурором срок наказания предусмотренный законом срок наказания (например, в Испании — тюремное наказание сроком не более шести лет, в Италии — 3 года лишения свободы)¹⁰.

Как и в США, в Англии соглашения о признании вины, заключенные под давлением и угрозами, могут быть аннулированы. В то же время в судебной практике был разработан механизм для отмены применения тяжелых наказаний к лицам, которые добровольно признались в своей вине и искренне раскаиваются в совершенном преступлении. В марте 2008 года Генеральный прокурор Англии направил в Палату лордов материалы о возможностях заключения соглашений о признании вины по делам о мошенничестве, что стало еще одним импульсом для совершенствования института соглашений о признании вины¹¹.

В 2008 году материалы, направленные Генеральным прокурором Англии, были дополнены и изменены, что привело к изменениям в подходах к финансовым преступлениям на рынке ценных бумаг. В частности, если подозреваемые в этих преступлениях раскрывают информацию о преступлении на ранних стадиях расследования и сотрудничают в раскрытии преступлений, то наказания, назначаемые им, стали более мягкими¹².

Несмотря на отсутствие официального института признания вины через соглашение в немецком законодательстве, неофициальное сотрудничество широко применяется на практике. После ряда обсуждений Федеральный парламент Германии принял новый закон, регулирующий признание вины в уголовных делах (*Gesetz zur Regelung der Verständigung im Strafverfahren*). Этот документ анализирует новый закон и существующие практики неофициальных соглашений. После нескольких научных обсуждений и анализа вопросов разработки прецедентного права по неофициальным соглашениям был принят новый закон, который официально закрепляет признание вины через соглашение¹³.

Как и в Англии и Уэльсе, в Германии также широко распространены неофициальные соглашения, но этому явлению не уделялось должного внимания. Одной из основных причин широкого распространения неофициальных соглашений в Германии является резкое увеличение нагрузки на суды и прокуратуру. В 1982 году адвокат по уголовным делам Детлеф Дил

¹⁰ А.В. Курдова. Практика применения ускоренного порядка рассмотрения уголовных дел судом в УПК РА (сравнительно-правовой анализ с законодательствами ряда европейских стран СНГ, США) // Ереван (Армения). 2009. С. 76.

¹¹ The Attorney General's Office Consultation. The Introduction of a Plea Negotiation Framework for Fraud Cases in England and Wales. 3 April 2008. P. 91.

¹² Kalenz A. A. Responsibility for tax crimes under the legislation of Great Britain // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 3 (28). P. 279-281.

¹³ Дутц М.Г. Правовое регулирование «сговора в уголовном процессе». Журнал политики в области прав. Германия. 2008 г. С. 187

опубликовал статью, в которой описал ситуацию с неофициальными соглашениями в Германии, используя в качестве примера тяжкие преступления. По мнению этого ученого: «Институт признания вины через соглашение очень широко распространен и остается скрытым, все его знают и используют, но никто не высказывает по этому поводу протестов»¹⁴.

Кроме того, институт признания вины через соглашение применяется и к преступлениям, совершенным с применением насилия (например, изнасилование, разбой, убийство), хотя применение соглашений в таких случаях считается ошибочным. Также неофициальные соглашения являются быстрым и удобным способом решения дел для всех участников уголовного процесса. Еще одной причиной широкого применения неофициальных соглашений является понимание основной цели рассмотрения дела как назначения наказания. По мнению Хермана, «функция принципов уголовного процесса заключается не только в обеспечении исполнения норм Уголовного кодекса, но и в выявлении существующих социальных проблем. Кроме того, если все участники согласны с результатом, достигается большее правосудие, и если осужденный не возражает против приговора, реабилитация будет успешной»¹⁵.

В 1974 году, по требованию судебной власти, был принят §153а Регламента с целью массовой борьбы с преступлениями, не представляющими большой социальной опасности. Согласно этому Регламенту, если обвиняемый платит определенную сумму в виде пожертвования, прокурор, несмотря на его интерес в рассмотрении дела в суде, отказывается от обвинения. Изначально эта практика была раскритикована как заимствование американской модели¹⁶. Однако теперь обратим внимание на статистические данные. Согласно отчету Шнумена, 76% обвиняемых, не достигших совершеннолетия, 89% обвиняемых старшего возраста и 91% обвиняемых с предыдущими судимостями согласились на применение этой неофициальной практики соглашений.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к следующему выводу: соглашение о признании вины, как правило, достигается, если вина подозреваемого, обвиняемого или осужденного доказана убедительными доказательствами, а процесс ведётся на основе принципов равенства сторон и состязательности. В Средние века инквизиторский суд считал признание вины важнейшим доказательством и называл его «королевой доказательств».

¹⁴ Deal, Detlef (pseudonym) 1982 "Der strafprozessuale Vergleich" Strafverteidiger p 545.

¹⁵ Herrmann note 26, 776.

¹⁶ Шнуменанн Б. Соглашения в уголовном процессе. Основы, объекты и границы. Мюнхен. 2011. С 153.